BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-2078-7/21
**Mostar**, 16. 09. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja TOPLOTA d.o.o. Zenica, broj: 192/21 od 22. 07. 2021. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku, broj: 01-364/21/21 od 15. 07. 2021. godine u predmetu javne nabave: *Nabavka i isporuka polietilenskih cijevi za gas u svrhu izgradnje primarne distributivne gasne mreže*, ugovornog tijela JP Zenicagas d.o.o. Zenica, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 16. 09. 2021. godine, donosi

**R J E Š E N J E**

1. **Usvaja se** žalba kao djelomično osnovana.

2. **Poništava se** Odluka ugovornog tijela JP Zenicagas d.o.o. Zenica o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku, broj: 01-364/21/21 od 15. 07. 2021. godine u predmetu javne nabave: *Nabavka i isporuka polietilenskih cijevi za gas u svrhu izgradnje primarne distributivne gasne mreže* **i predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.**

3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

***O b r a z l o ž e n j e***

**JP Zenicagas d.o.o. Zenica** (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**), je nakon provedenog otvorenog postupka (Obavještenje o nabavci 22119-1-1-13-3-4/21 objavljeno na portalu javnih nabava dana 04. 06. 2021. godine) donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku, broj: 01-364/21/21 od 15. 07. 2021. godine u predmetu javne nabave: *Nabavka i isporuka polietilenskih cijevi za gas u svrhu izgradnje primarne distributivne gasne mreže.*

Ponuditelj TOPLOTA d.o.o. Zenica je dana 22. 07. 2021. godine izjavio žalbu broj: 192/21 od na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 30. 07. 2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 09. 08. 2021. godine.

Ponuditelj **TOPLOTA d.o.o. Zenica** (u daljem tekstu; **Žalitelj**) u žalbi, broj: 192/21 od 22. 07. 2021. godine navodi u cilju dokazivanja aktivne legitimacije i učestovanja u postupku, odnosno interesa za izjavljivanje žalbe ističe:

Pored činjenice dostavljanja ponude i učestvovanja u postupku javne nabavke, te time iskazanog interesa za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, iznosi:

- da je ponuda žalioca ocjenjena kao ne prihvatljiva u skladu sa uslovima i zahtjevima iz Tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku,

-da je u skladu sa utvrđenim kriterijem za dodjelu ugovora ponuda BIHEXO d.o.o. Sarajevo utvrđena kao jedina prihvatljiva ista rangirana na prvo mjesto, ispred ponude TOPLOTA d.o.o. Zenica čije prihvatljivosti se osporavaju predmetnom žalbom, tako da u slučaju osnovanosti žalbe i utvrđivanja ponude ponuđača TOPLOTA d.o.o Zenica kao prihvatljive, ista **bi bila jedina prihvatljiva,** a sve u smislu člana 102. stav (3) ZJN, okolnost da bi u konkretnom postupku bila ili mogla biti prouzrokovana šteta žaliocu zbog nezakonitog i nepravilnog, postupanja ugovornog organa, koja se ogleda u donošenju sporne odluke koja po nama nije mogla biti predmet vrednovanja, a što će biti detaljno obrazloženo u nastavku žalbe.

U žalbenim navodima ističe:

1. Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku BIHEXO d.o.o. Sarajevo, br:01-364/21 od 15.07.2021 g., za nabavku i isporuku polietilenskih cijevi, ima formalno pravni nedostatak u smislu pravne pouke gdje stoji rok od 5 dana a što je u suprotnosti članu 101. stav 1 pod d) Zakona o javnim nabavkama kojim je predviđen rok od 10 dana.

2. Nezakonitim skraćenjem roka na 5 dana oduzeto je pravo ponuđaču da izvrši provjeru validnosti dokaza po osnovu člana 45 ZJN, čime je ponuđač doveden u neravnopravan položaj i narušen je princip transparentnosti.

3. Smatra da razlog odbijanja ponude žalitelja zbog činjenice da nisu dostavljene dvije kopije (već jedna kopija) je krajnje bukvalno tumačenje zakona odnosno da nije u pitanju niti jedan bitan elemenat ponude koji utiče na njeno vrednovanje i da iz originalne ponude i jedne kopije je sasvim jasno se može utvrditi validnost i prihvatljivost ponude. Napominje da je i u pogledu racionalnog trošenja sredstava evidentno da je to najpovoljnija ponuda po cijeni i da se navedeni propust može smatrati propustom koji ne predstavlja bitni aspekt ponude i da se analogijom može smatrati da navedeni propust ne predstavlja bitni aspekt ponude i da je URŽ u sličnim situacijama smatrao da takvi propusti nisu imali uticaj na validnost ponude tj. njenu prihvatljivost te smatra da iz tog razloga nije bilo osnova da se

ponuda proglasi neprihvatljivom.

4. Nakon izvršenog uvida dana 21.07.2021 g. žalilac smatra da ponuda izabranog ponuđača BIHEXO d.o.o. Sarajevo nije prihvatljiva iz sljedećih razloga što ponuđač na katalogu nije označio sve stavke robe koje nudi već samo pojedine a što je u suprotnosti sa tačkom 4.4.2. tačka 3. tenderske dokumentacije. Uvid u ponudu ukazuje da stavke koje nudi pod rednim brojem: 1. i pod rednim brojem: 2. nisu jasno označene na katalogu čime ova ponuda ne ispunjava bitan dio tehničke specifikacije a koji je zahtijevao ugovorni organ.

5. Nakon izvršenog uvida dana 21.07.2021.g.žalilac smatra da ponuda izabranog ponuđača BIHEXO d.o.o. Sarajevo nije prihvatljiva iz sljedećih razloga što na mnogim mjestima ponuđač nije označio stranice u ponudi.

6. Žalilac zbog skraćenog roka nije mogao utvrditi da li će ponuđač dostaviti sve dokaze po osnovu član 45. u roku od 5 dana te će se o tome naknadno izjasniti.

Zbog svih gore navedenih činjenica iznesenih od žalioca predlaže da ugovorni organ donese:
- odluku kojom će uvažiti žalbu kao osnovanu, poništiti donesenu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača BIHEXO d.o.o. Sarajevo broj: br:01-364/21 od 15.07.2021.g
- izvršiti ponovnu analizu ponuda ponuđača te na ravnopravnoj i konkurentskoj osnovi, shodno rezultatu analize donijeti novu odluku kojom će odabrati „TOPLOTA“ d.o.o Zenica kao jedinu prihvatljivu ponudu

U suprotnom, traži da se žalba proslijedi nadležnom Uredu za razmatranje žalbi cijeneći procijenjenu vrijednost nabavke, te da sam Ured za razmatranje žalbi uvaži žalbu, poništi spornu odluku i da jasan stav - nalog ugovornom organu o postupanju tj. ponovnoj analizi pristiglih ponuda.

Također, traži da se priznaju i nadoknade troškovi žalbenog postupka u visini plaćene naknade i takse za pokretanje žalbenog postupka

**Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju**, broj: 01-383/21 od 27. 07. 2021. godine navodi kronologiju predmetnog postupka, a u odnosu na predmetnu žalbu ističe da je neosnovan navod kojim se osporava rok iz upute o pravnom lijeku, jer smatra da je ovaj navod iz žalbe neosnovan iz razloga što je članom 101. stav (1) pod (d) propisano da rok za žalbu može biti najkasnije 10 dana i data je mogućnost Ugovornom organu da navede u Odluci poseban žalbeni rok koji je u ovom slučaju bio 5 dana.

U odnosu na navod da žalitelj nije mogao jasno vidjeti da traženi dokumenti po osnovu član 45. Zakona o javnim nabavkama su sastavni dio ponude ponuđača i nalaze se na sljedećim stranicama ponude ponuđača: 140, 141, 142,143, 144, 145, 146, 147,148, pa smatra da ovaj navod žalbe nije osnovan.

Odredbom broj: 6.2.3. Tenderske dokumentacije propisano je da je ponuđač dužan dostaviti dvije kopije ponude uz originalnu ponudu. Ovaj propust ponuđača TOPLOTA d.o.o., Zenica smatra osnovanim iz razloga što je točno precizirano tenderskom dokumentacijom da je potrebno dostaviti dvije kopije i to gore navedenom odredbom tenderske dokumentacije. Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je obaveza ponuđača da se pridržava uslova iz tenderske dokumentacije. Također, meritorni sadržaj Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-364/21 od 15.07.2021. godine nije vezan za svrhu odbacivanja ponude ponuđača TOPLOTA d.o.o., i Ugovorni organ smatra da se ovaj navod žalbe odnosi na Odluku o odbacivanju ponude broj: 01-363/21 od 14.07.2021. godine i o istom neće naknadno odlučivati u ovom Rješenju.

Što se tiče 4. žalbenog navoda, potrebno je napomenuti da se na ponudi ponuđača BIHEXO d.o.o. jasno vidi da su stavke pod rednim brojem 1 i rednim brojem 2 iz obrasca za cijenu ponude (u Aneksu II) jasno označene u katalogu na strani 29/160, te Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Navod pod rednim broj 5. Ugovorni organ smatra u potpunosti neosnovanim iz razloga što su u ponudi ponuđača BIHEXO d.o.o., sve stranice uredno označene, te ponuđač TOPLOTA d.o.o. u žalbi nije naveo nakon kojeg rednog broja stranice nisu navedene numeracije stranica. Ugovorni organ žalbeni navod 6. smatra neosnovanim iz razloga što su svi dokazi vezani za član 45. Zakona o javnim nabavkama dostavljeni u ponudi ponuđača BIHEXO d.o.o., na stranicama 140, 141, 142,143, 144, 145, 146, 147,148.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-2078-4/21 od 03. 08. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Uvidom u spis predmeta konstatira se da je žalitelj dostavio odgovor na gore navedeni akt ovog tijela, broj: 192/21/2 od 07. 08. 2021. godine u kojem navodi da smatra potrebnim odgovoriti na izjašnjenje ugovornog tijela i dopuniti žalbu pri čemu daje dodatna obrazloženja za stavke broj 4 i 5 iz žalbe, te predlaže da se donese odluka kojom će se žalba usvojiti kao osnovana, poništiti donesena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja BIHEXO d.o.o. Sarajevo i izvršiti ponovnu analizu ponuda pri čemu se treba donijeti nova odluka i ugovor dodijeliti žalitelju. Traži povrat naknade troškova žalbenog postupka i takse za pokretanje žalbe.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj BIHEXO d.o.o. Sarajevo je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-2078-5/21 od 03. 08. 2021. godine obaviješten o žalbi žalitelja i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Uvidom u spis predmeta konstatira se da izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na žalbu žalitelja i izjašnjenje Ugovornog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109.,

105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, ponude izabranog ponuditelja BIHEXO d.o.o. Sarajevo, ponude žalitelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

**Žalba je djelomično osnovana.**

Razmatrajući **žalbeni navod pod 1.** kojim žalitelj osporava odluku ugovornog tijela broj: 01-364/21 od 15. 07. 2021. godine da je u uputi o pravnom lijeku dan manji rok od zakonskog i imajući u vidu izjašnjenje ugovornog tijela, izvršen je uvid u osporavanu odluku, te je utvrđeno da da je postupak proveden putem otvorenog postupka (član 1. dispozitiva), a u Pouci o pravnom lijeku navedeno je žalba se izjavljuje Uredu za razmatranje žalbi, putem ugovornog organa, u roku od 5 (pet) dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Člankom 101. stavak (1) točka d) ZJN propisano je da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača.

Člankom 201. stavak (4) Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16; u daljnjem tekstu: ZUP), propisano je kad je u rješenju dato pogrešno uputstvo, stranka može postupiti po važećim propisima ili po uputstvu. Stranka koja postupi po pogrešnom uputstvu, ne može zbog toga imati štetnih posljedica.

Sukladno navedenom, u konkretnom postupku rok za izjavljivanje žalbe je trebao biti najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača sukladno članku 101. stavak (1) točka d) ZJN, pa se nesporno zaključuje da je ugovorno tijelo u osporavanoj odluci dalo pogrešno uputstvo u pogledu roka za izjavu žalbe, ali kako je žalitelj postupio u skladu sa poukom o pravnom lijeku isti nije zbog toga imao štetnih posljedica.

Stoga je proizvoljno pozivanje ugovornog tijela da je istom ostavljena mogućnost određivanja roka jer se u konkretnom slučaju žalba mogla izjaviti najkasnije 10 dana, a ne pet dana, kako to pogrešno zaključuje ugovorno tijelo niti je istom ostavljena mogućnost da skrati zakonski rok od 10 dana na rok koji smatra dovoljnim, što znači da je ugovorno tijelo postupilo u suprotnosti sa člankom 101. stavak (1) točka d) ZJN.

Imajući u vidu navedeno, kao i činjenicu da je žalitelj u ostavljenom roku izjavio žalbu uslijed čega nije imao štetnih posljedica odnosno nije propustio izjaviti žalbu, ovo vijeće utvrđuje da je ovaj žalbeni navod **neosnovan.**

Razmatrajući **žalbene navode pod 2. i 6.** kojim žalitelj osporava da zbog skraćenog roka nije mogao utvrditi da li će izabrani ponuditelj dostaviti sve dokaze temeljem članka 45. ZJN i izjašnjenja ugovornog tijela, te utvrđenog činjeničnog stanja, ovo vijeće nesporno zaključuje da je izabrani ponuditelj u svojoj ponudi od 01. 07. 2021. godine dostavio traženu dokumentaciju, a što je vidljivo na stranici 142/160 Uvjerenje Uprave za indirektno-neizravno oporezivanje, Regionalni Centar Sarajevo, broj: 02/6/II-16-11-20-4551/21 od 28. 05. 2021. godine, na stranici 143/160 nalazi se Uvjerenje Suda Bosne i Hercegovine, Su: 03-3321/21 od 05. 05. 2021. godine, na stranici 144/160 nalazi se Uvjerenje Općinskog suda u Sarajevu, broj: 65 0 Kr 006980 21 od 27. 05. 2021. godine, na stranici 145/160 nalazi se Uvjerenje Općinskog suda u Sarajevu, broj: 065-0-R-21-001086 od 27. 05. 2021. godine, na stranici 146/160 nalazi se Uvjerenje Općinskog suda u Sarajevu, broj: 065-02-SU-21-002163 od 27. 05. 2021. godine, na stranici 147/160 nalazi se Uvjerenje Suda Bosne i Hercegovine, Su: 03-3321-1/21 od 05. 05. 2021. godine, na stranici 148/160 nalazi se Uvjerenje Općinskog suda u Sarajevu, broj: 065-2-SU-002162 od 27. 05. 2021. godine, na stranici 149/160 nalazi se Uvjerenje Općinskog suda u Sarajevu, broj: 65 0 Kr 6979 21 od 27. 05. 2021. godine.

Prema tome iz stanja spisa proizlazi da je izabrani ponuditelj dostavio dokaze u smislu odredbe članka 45. ZJN, pa je stoga proizvoljan i ničim dokazan žalbeni navod žalitelja da nije mogao utvrditi provjeru validnosti dokaza po osnovu članka 45. ZJN odnosno da zbog skraćenog roka nije mogao utvrditi da li će izabrani ponuditelj dostaviti sve dokaze po osnovu članka 45. ZJN posebno imajući u vidu činjenicu da je žalitelj dana 21. 07. 2021. godine izvršio pregled ponude izabranog ponuditelja, ali je očito propustio utvrditi da se u ponudi nalazi dokumentacija kojom izabrani ponuditelj dokazuje da ispunjava uvjete iz članka 45. ZJN.

Imajući u vidu navedeno, ovo vijeće utvrđuje da je ovaj žalbeni navod **neosnovan.**

Razmatrajući **žalbeni navod pod 3.** kojim žalitelj tvrdi da je razlog odbijanja njegove ponude taj što je dostavio jednu kopiju ponude, a ne dvije kopije ponude, kako je traženo tenderskom dokumentacijom smatrajući da nije u pitanju niti jedan bitan element ponude koji utječe na njeno vrednovanje i izjašnjenja ugovornog tijela, te utvrđenog činjeničnog stanja, ovo vijeće nesporno zaključuje da su ponuditelji u konkretnom postupku javne nabave bili dužni dostaviti pored originalne ponude i dvije kopije ponuda sukladno točci 6.2.3. tenderske dokumentacije.

Iz stanja spisa proizlazi da je žalitelj dostavio uz original i jednu kopiju ponude, koja je na uvid dostavljena ovom tijelu.

S tim u vezi, ovo vijeće ističe da je odredbom članka 8. stavak (8) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15; u daljnjem

tekstu: Naputak) propisano Ako ugovorno tijelo od ponuđača zahtjeva i preslik ponude, ona se dostavlja zajedno s originalnom ponudom. U tom slučaju se jasno naznačava »original « i »preslik« ponude. U slučaju razlika između originala i preslika ponude, vjerodostojan je original ponude. Prema tome, ugovorno tijelo je moglo tražiti od ponuditelja da u konkretnom postupku dostave original i jedan preslik ponude.

Imajući u vidu činjenicu da je žalitelj dostavio original i jednu presliku ponude, po stavu ovog vijeća postupak javne nabave je strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog tijela je da omogući jednak tretman svim sudionicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od sudionika. Međutim, ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopće dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude. Iz tih razloga je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude i člankom 68. ZJN propisao razloge za odbacivanje ponude.

U konkretnom slučaju nesporne su činjenice da je tenderskom dokumentacijom traženo da ponuditelji dostave original i dvije kopije ponude, da je žalitelj dostavio original i jednu kopiju ponude, da se u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 01-361/21 od 13. 07. 2021. godine konstatira gore navedena činjenica (stranica 4 Zapisnika), ali i da je žalitelj dostavio svu dokumentaciju s ciljem dokaza profesionalne i tehničke sposobnosti (stranica 5 Zapisnika), da je ispunio zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija (stranice 6 i 7 Zapisnika), što znači da je dostavljenom dokumentacijom žalitelj dokazao svoju profesionalnu i tehničku sposobnost i da ponuđena roba odgovara predmetnu nabave i tehničkih specifikacija.

Sukladno svemu navedenom, ovo vijeće smatra da se nisu stekli uvjeti za primjenu članka 68. ZJN odnosno da se odbaci ponuda žalitelja unatoč činjenici što je isti dostavio samo jednu kopiju ponude iako je točkom 6.2.3. tenderske dokumentacije traženo da se dostave dvije kopije ponude jer je žalitelj postupio u skladu sa člankom 8. stavak (8) Naputka na način da je dostavio preslik ponude zajedno s originalnom ponudom i iste je jasno označio original i kopija ponude, a u slučaju razlika između originala i preslike ponude, vjerodostojan je original ponude.

Pri ocjeni ovog žalbenog navoda ovo vijeće je imalo u vidu kako odredbu članka 8. stavak (8) Naputka, tako i nesporne činjenice da je žalitelj dostavljenom ponudom dokazao svoju kvalificiranost u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, da nudi robu koja odgovara predmetu nabave i traženim tehničkim specifikacijama, vodeći se i načelom efikasnosti i ekonomičnosti postupka sa što manje troškova i gubitka vremena za ponuditelje, ali tako da se pribavi sve što je potrebno za pravilno utvrđivanje činjeničnog stanja i za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja, pa je stoga proizvoljno pozivanje žalitelja na odredbu članka 68. stavak (4) točka i) ZJN u svezi sa odredbom članka 57. stavak (1) ZJN pri čemu isti nije sagledao sve činjenice i okolnosti u pogledu ovog žalbenog navoda jer u postupku se mora utvrditi pravo stanje stvari, i u

tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja primjenom načela materijalne istine, kao temeljnog načela ZUP-a.

Imajući u vidu navedeno, ovo vijeće utvrđuje da je ovaj žalbeni navod **osnovan.**

Razmatrajući **žalbene navode pod 4. i 5.** kojim žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja da ista nije sačinjena u skladu sa točkom 4.4.2. točka 3. tenderske dokumentacije i što na mnogim mjestima u ponudi nije označio stranice, izjašnjenja ugovornog tijela, izvršen je uvid u ponudu izabranog ponuditelja BIHEXO d.o.o. Sarajevo od 01. 07. 2021. godine, te je utvrđeno slijedeće:

- Na stranici 29/160 nalazi se specifikacija ponuđene robe za stavke pod rednim brojem 1. iz Obrasca za cijenu ponude Cijevi, PE 100 – SDR 11: Ø 225 x 20,5 mm i Ø 110 x 10,00 mm;
- Na stranici 47/160 nalazi se specifikacija ponuđene robe za stavku pod rednim brojem 2. iz Obrasca za cijenu ponude Čelične bešavne ili šavne predizolovane cijevi: Ø 219x 4,5 mm (DN 200);
- Na stranici 71/160 nalazi se Dimenzija koljena za oblika K 90° i DK 180°, tipa 3D;
- Na stranici 72/160 nalazi se tehnički crtež koljena 90° i 45° sa određenim standardima i simbolima;

U kontekstu žalbenih navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo vijeće nesporno zaključuje da je izabrani ponuditelj na stranici 29/160 dostavio katalošku dokumentaciju za sirovinu PE 80 i PE 100, pa je tako za stavku pod rednim brojem 1 iz Obrasca za cijenu ponude Cijevi, PE 100 – SDR 11 Ø 225 x 20,55 mm i Ø 110 x 10,0 mm ponudio traženu robu jer ponuđena roba – PE 100, serija S 5, SDR 11, tlak 10 bar, Ø 225 x 20,5 mm i PE 100, serija S 5, SDR 11, tlak 10 bar, Ø 110 x 10,0 mm odgovara gore navedenom traženom uvjetu iz Obrasca za cijenu ponude, pa kako je izabrani ponuditelj pored ponuđene robe naznačio da se ista odnosi na točku 1.1. i 1.2. iz stavke pod rednim brojem 1 iz Obrasca za cijenu ponude, nesporno se zaključuje da je isti postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom i člankom 57. stavak (1) ZJN, te su stoga proizvoljni navodi žalitelja da nije moguće utvrditi koja je roba ponuđena s obzirom da proizvođač proizvodi više modela jer se sve navedeno nesporno vidi u ponudi izabranog ponuditelja.

U odnosu na stavku pod rednim brojem 2 iz Obrasca za cijenu ponude Čelične bešavne ili šavne predizolovane cijevi – Ø 219,1 x 4,5 mm (DN 200), ovo vijeće nesporno zaključuje da je izabrani ponuditelj na stranici 47/160 dostavio katalošku dokumentaciju za čelične cijevi, pa je tako za navedenu stavku ponudio cijev promjera 219,1 mm, debljine zida 4,5 mm, istu je označio u katalošoj dokumentaciji što nesporno dovodi do zaključka da je izabrani ponuditelj ponudio robu kako je traženo stavkom pod rednim brojem 2 iz Obrasca za cijenu ponude, pa kako je izabrani ponuditelj pored ponuđene robe naznačio da se ista odnosi na točku 2. iz stavke pod rednim brojem 2 iz Obrasca za cijenu ponude, nesporno se zaključuje da je isti postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom i člankom 57. stavak (1) ZJN, te su stoga i u ovom dijelu proizvoljni navodi žalitelja da nije moguće utvrditi koja je roba ponuđena s obzirom da proizvođač proizvodi više modela jer se sve navedeno nesporno vidi u ponudi izabranog ponuditelja.

Imajući u vidu navedeno, ovo vijeće utvrđuje da su ovi žalbeni navodi **neosnovani**.

Vezano **za dopunu žalbe** u pogledu osporavanja stavki pod rednim brojem 7 iz Obrasca za cijenu ponude Koljeno 45⁰ čelik, Ø 219,1 x 4,5 mm (DN 200) i 17 17 Žuta upozoravajuća PVC traka sa natpisom GAS i metalnom niti za detekciju, zatim točka 7. kojom se osporava da izabrani ponuditelj nije dostavio važeća uvjerenja, izvještaje o kontroliranju i sl., ovo vijeće ističe da je odredbom članka 101. stavak (1) točka d) ZJN propisano da se žalba može uložiti najkasnije 10 dana nakon zaprimanja odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuditelja.

Iz stanja spisa nesporno proizlazi da je žalitelj dana 21. 07. 2021. godine izvršio uvid u ponudu izabranog ponuditelja, a da je žalbu uložio dana 22. 07. 2021. godine, te da je Dopunu žalbe kroz odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela uložio dana 07. 08. 2021. godine u kojoj prvotno osporava navode ugovornog tijela, te ujedno daje pojašnjenje za navode iz žalbe, a nakon toga vrši dopunu žalbe na način kako je opisano u prethodnom pasusu.

S tim u vezi, ovo vijeće utvrđuje da je žalba neblagovremena u dijelu kojim se osporavaju stavke pod rednim brojem 7 iz Obrasca za cijenu ponude Koljeno 45⁰ čelik, Ø 219,1 x 4,5 mm (DN 200) i 17 17 Žuta upozoravajuća PVC traka sa natpisom GAS i metalnom niti za detekciju, zatim točka 7. kojom se osporava da izabrani ponuditelj nije dostavio važeća uvjerenja, izvještaje o kontroliranju i sl jer iz stanja spisa nesporno se zaključuje da su ovi navodi izjavljeni po proteku roka od 10 dana za izjavu žalbe, pa kako se očito radi o dopuni žalbe sa novim navodima i činjenicama to žalitelj nema pravo pobijati kvalificiranost ponude izabranog ponuditelja jer je na temelju izvršenog uvida u ponudu (21. 07. 2021. godine) nesporno imao saznanja o svim činjenicama koje se tiču eventualne neprihvatljivosti ponude izabranog ponuditelja, a pri tome žalitelj nije iznio objektivne razloge koji su ga spriječili da u potpunosti iznese žalbene razloge u samoj žalbi.

Prema tome, žalitelj je znao ili je pak morao znati nakon izvršenog uvida u ponudu sve činjenice i okolnosti koje je trebao u žalbi navesti, kako bi se ti navodi mogli razmatrati u zakonskom roku izjavljene žalbe, a ne naknadno kroz dopunu žalbe ističući nove činjenice i dokaz koje se odnose na kvalificiranost ponude izabranog ponuditelja, pri čemu nije dokazao da je bio spriječen razlozima objektivne prirode da ih u potpunosti i cjelovito iznese u žalbi od 22. 07. 2021. godine.

Imajući u vidu navedeno, ovo vijeće utvrđuje da su ovi žalbeni navodi **neblagovremeni**, te ih kao takve **odbacuje**.

Žalitelj najzad osporava da ponuda izabranog ponuditelja nije sačinjena na način propisan točkom 6.2.6 tenderske dokumentacije u kojem se zahtjeva da se stranice ponude označe brojem na način da je vidljiv redni broj stranice.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja vidljivo je da je ista numerirana brojevima od 1/160 do 160/160, da iza stranice označene brojem 10/160 nije numerirana sljedeća stranica, da bi potom bila numerirana stranica 11/160, nakon stranice označene brojem 55/160 nije numerirana sljedeća stranica, a nakon nje je označena stranica 56/160, ista situacija je i poslije stranica označenih kao 99/160, 102/160, 112/160, 120/160 i 128/160.

Člankom 8. stavak (6) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) propisano je Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Jamstvo kao dio ponude se ne numerira. Ako sadrži tiskanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerirane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numeriraju dodatno, dok je stavkom (7) istog članka propisano Izuzetno od stavka (6) ovog članka, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet numeriranja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavijesti o nabavi i TD.

S tim u vezi, nesporno se zaključuje da su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet numeriranja, te se u konkretnom slučaju radi o manjem odstupanju koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavijesti o nabavi i tenderskoj dokumentaciji, uslijed čega se nisu stekli uvjeti da se ponuda ovog ponuditelja odbaci.

Imajući u vidu navedeno, ovo vijeće utvrđuje da je ovaj žalbeni navod **neosnovan**.

Sukladno svemu navedenom, ovo tijelo je nesporno utvrdilo da je ugovorno tijelo učinilo takve propuste koji osporavano rješenje čine nezakonitim uslijed čega je isto poništeno i predmet vraćen ugovornom tijelu, kao prvostupanjskom tijelu, na ponovni postupak. U ponovnom postupku, ugovorno tijelo će postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i okončati postupak u skladu sa odredbama ZJN.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) ZJN i članka 230. stavak (2) ZUP-a ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

***Pouka o pravnom lijeku:***

*Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u*

*upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.*

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**
**mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović**

Dostaviti:
- TOPLOTA d.o.o. Zenica, Zavnobiha 76, 72000 Zenica,
- JP Zenicagas d.o.o. Zenica, Masarykova 48, 72000 Zenica,
- BIHEXO d.o.o. Sarajevo, Put Famosa 47, 71212 Ilidža – Hrasnica,
- evidencija
- a/a